

絕望的人。

第三個要提的人物是那個小孩。雖然福音內只略略提及他，但他有小孩子天真慷慨的天性，他可能是跟隨媽媽來的小朋友。小孩子帶著五個大麥餅和兩條魚是有點不尋常，很可能他幫忙媽媽拿乾糧上路，這是他一家人路上的食糧，他天真的把家人的食糧奉獻出來，沒有想到自己的五餅二魚足夠多少人吃，他只是知道其他人沒有食物，很願意將自己的所有拿出來與人分享，即使只是微不足道。他做夢也沒有想到自己這個慷慨的行動，竟然四部福音都記載了，不但成為基督徒傳頌的美麗故事，更成為聖體聖事神學的題材。他的名字叫甚麼並不重要，但他又一次使小孩子成為可愛的人物，慷慨的象徵，甚至於耶穌認定天國是屬於小孩子的。

面對這三個人物，我們可以好好反省。這三個人物都代表一些東西，可以作為我們的借鏡：面對一個困難的環境，我會怎樣做？我會否像斐理伯一樣，精打細算過之後，認為無希望，便放棄了。我們面對許多社會問題，會否計算完後便認為自己力量微薄，不足以改變什麼，結果消極地放棄，什麼也不做呢？還是像安德肋一樣，明白到困難所在，但仍願意盡一點點的努力，將問題帶到耶穌基督面前，請求耶穌幫助這樣一個困難的環境。這是我們能夠做得到，也是我們應該向安德肋學習的，無論結果是怎樣，也是耶穌基督所願意的結果。我們更應向那小孩學習，許多時我們只有精打細算的老練，便是缺少了那種天真慷慨的心態。

今天福音給我們的這點啟示，值得我們好好的反省。因那小孩五餅二魚的慷慨，而令這許多人得到飽飫，耶穌基督使每人都得到想要的。讓我們記得：天主會因一人的慷慨，而令許多人受惠，甚至也變得慷慨起來。無論什麼情況下，讓我們也願意與人分享，自己成為第一個受惠者，並因為耶穌基督恩寵的緣故，我們小小的一點，也足以使無數的人飽飫。

7月28日 (星期日)	常年期第十七主日
	列王紀下 4:42-44
	聖詠 145:10-11,15-16,17-18
	厄弗所書 4:1-6
	若望福音 6:1-15

## 天國驛站 修院的貓 蔡惠民神父

*一所修院養了一隻貓。每當舉行彌撒時，這隻貓就跑來干擾，所以院長囑咐修士，在彌撒時一定要把貓拴起來，不准牠亂跑。這位院長過世之後，那隻貓還是照例在彌撒時被拴著。這貓死後，又養了一隻貓，好讓牠在彌撒時被拴於聖堂。過了幾個世紀，這所修院每次舉行彌撒時，都在旁拴了一隻貓。有一位修士在撰寫禮儀方面的學術論文時，還把貓在彌撒中的重要角色，大大地記上一筆。*

小時候上主日學，五餅二魚的故事是我印像最深刻的。耶穌在曠野中怎樣奇蹟地將餅和魚的數量增多，令至少五千人吃飽的情景，一直留在腦海中。至九一年的夏天，在加拿大渥太華參加一個華人教友團體的活動時，五餅二魚的故事再為我帶來新的體味和理解。

那天，一群教友彌撒後相約到市外郊遊及野餐。我和幾個朋友臨時被邀加入，並無預備食物。午餐時份，正想看看附近有沒有熱狗之類的食物充饑，一家教友大方地拿自己預備的食物與我們分享，其他教友看見也如是。最後，每個人不獨吃飽，還有過剩的食物帶回家。那刻，心裡暗忖，當年耶穌五餅二魚奇蹟的發生，其實是否一個分享的故事？奇蹟不是想像中食物的增多，而是每人內心的轉變。當每人都願意拿出自己所有與人分享，最終沒有人會捱餓，反而有食物剩下來。

這種想法似乎也配合今天福音的研究成果。任何人如果細心比較福音中有關增餅的記載，都會發現作者的重點不是事件的細節，而是故事的意義。首先，四福音中，共有六次增餅的記載，瑪竇和馬爾谷更是雙重的報導。今天，我們不容易確定這些記載是來自兩次不同的增餅事件，抑或是同一增餅奇蹟的不同版本。再者，四個聖史在事件的細節上都互有出入。例如：在若望福音中，提出群眾沒有足夠食物的是

和平綸音

## 基督使我們飽飫

吳智勳神父

今天福音提到的增餅奇蹟，是四部福音也有提到的。傳統上教會把這奇蹟理解為反映聖體聖事，若望在福音內並沒有提及耶穌建立聖體聖事，但卻在這裏花了許多筆墨，把增餅的奇蹟詳細地寫出來，並加上一大段生命食糧的言論。耶穌在這裏所說的話，所做的動作，跟最後晚餐的是一樣，同樣是：「拿起餅，祝謝了，分開，交給眾人。」所以若望福音雖然沒有提及建立聖體聖事，但其實已在這裏說了。

增餅奇蹟的重點並不在人們吃飽了餅這個事實上面，而是要帶出：耶穌能夠使人飽飫，耶穌本人是生命的食糧，擁有耶穌基督的人不再飢餓，救恩因基督的緣故來臨了。今天我們就福音作反省時，不妨嘗試集中在人物中作反省。

第一個要提的人是斐理伯。耶穌問斐理伯：「我們從哪裏買餅給這些人吃？」為甚麼問斐理伯？可能因為他是貝特賽達人，對加里肋亞湖一帶非常熟悉，若有辦法的話，他最清楚不過。斐理伯的回應反映了他的性格：精打細算但又帶點消極。當耶穌問他時，他便仔細盤算，這許多人需要多少食物，要用多少錢。他計算後便回答耶穌：「即使買二百個銀錢的餅也不夠這許多人分得一小塊。」他們可能只有二百個銀錢，斐理伯發覺即使傾盡所有也不足夠五千個男人加上他們的家屬吃飽，覺得自己無能為力，這便顯出了他那種帶點消極的性格。

第二個要提的人物是安德肋。安德肋在斐理伯回應耶穌後，仍然嘗試尋找其他方法。他找到一個擁有五餅二魚的小孩，把他帶到耶穌跟前，他可說是一個不會放棄，不會絕望的人物。即使是很小的可能，他仍然會積極地、盡力地去做的人。他把小孩帶到耶穌跟前，這是很典型的安德肋的做法。聖經上特別是若望福音多次記載了他把人帶到耶穌跟前，比方一開始，他是第一個把自己的兄弟西滿帶到耶穌跟前。他接觸耶穌後，很高興的立即回家把自己的兄弟一併帶去，他便是這樣一個十分樂意把人帶到耶穌跟前的人。另一次記載有一班希臘人想見耶穌，他便立刻把這班外邦人帶到耶穌面前。安德肋是一種盡了自己的力，把一切放到耶穌面前，不會輕言

耶穌，在對觀福音中卻是門徒。究竟群眾是先耶穌抵達曠野，抑或是跟隨祂抵達現場？瑪竇和馬爾谷的版本是耶穌一下船，便見大批群眾，而若望和路加的記載則是大批群眾跟隨耶穌。至於奇蹟發生的地點，彼此亦略有出入，馬爾谷的說法是荒野，而路加則是市郊等……。

那麼，增餅是否只是一個提醒我們彼此分享的標記呢？不同的記載在細節上有所出入，只是說明作者的目的，不是當年一群跟隨耶穌的人，如何在加里肋亞湖邊得到食物充饑。但這並不意味整個記載只是一個標記，而不是事實。作者的寫作目的，其實是要指出耶穌的確是臨在跟隨祂的人當中，並要藉著祂所言所行，揭示祂的真正身份。

事件和意義，歷史和信仰其實是分不開的。當年的耶穌，今天仍然透過教會在歷史的臨在和行動與我們相遇，讓我們認識祂是誰。祂的增餅奇蹟，今天仍通過感恩祭的舉行，使我們的饑餓得到飽足。

事件和意義，歷史和信仰兩者間的平衡，有時是不易掌握的。為了表達感恩祭就是耶穌的真實臨在，我們宣信，聖體聖血是耶穌的體血。不過，幾時強調事件而忽略意義，便會導人迷信或誤以為神話。今天未必有教友極端地認為，劈開聖體會流出耶穌的血，但堅持用口不用手領聖體，堅持只有聖職人員才堪當分送聖體的想法，仍潛伏在教會群體的意識內。歸根究底，其實都是過份強調事件的真實性之故。

針對聖事的真實性，梵二的禮儀改革提出標記性作補充。同樣，若果矯枉過正，只強調聖事的標記性而忽略真實性，只突出義意而犧牲歷史的話，感恩祭只會淪為一個社交聚會。今天，很多人上班、約會或見工都會刻意留意自己的外表和衣著，到聖堂參與彌撒卻有點隨便，背心、短褲、涼鞋，就像街坊見面一樣。我們是否意識耶穌真實臨在感恩祭中，參與彌撒就是與祂相遇呢？送聖體的時候，也見過有人漫不經心的只伸出一隻手，然後像吞藥丸般將聖體大力放入口裡。還有彌撒經常遲到、講電話……等，都反映我們有意無意間忽視感恩祭的真實性。

梵二的禮儀改革的確使感恩祭的意義更全面，使參與的人更明白和投入禮儀的進行。真正明白感恩祭，就會發現它不單是一個標記，也是一個奇蹟。這奇蹟不像昔日的厄里叟，怎樣使一百人吃飽（列下 4:43-44）；也不像耶穌，怎樣用五餅二魚使幾千人得到裹腹。感恩祭的奇蹟是耶穌要化作我們生命之糧。面對耶穌這番許諾，很多人會懷疑，甚至覺得生硬，但生命之糧絕不是一個標記，而是耶穌要成為我們生命的事實。